

Madan Lal Lamba v. Inderjit Mehta (Gopal Singh, J.)

ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਨਰਿਆਲਾ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸਿਰਸਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 540.

(15) ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1969 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 3 ਜੂਨ, 1969 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫ੍ਰੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਮਦਾਨ ; ਅਲ ਲਾਂਬਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਹਿਤਾ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1968 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 25-ਆਰ.

19 ਮਈ 1969

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (V of 1898)— ਧਾਰਾ 197(1)- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ( 1860 ਦਾ XLV)- ਧਾਰਾ 218— ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਝੂਠੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਐਕਟ — ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ — ਕੀ ਧਾਰਾ 197(1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ-ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ-ਸੈਕਸ਼ਨ 197(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਦਾ ਦਾਇਰਾ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇ ਕਿ ਝੂਠੇ ਖਾਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 197(1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। . ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗਲਤ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਢੰਗ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਝੂਠੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਮਹਿਜ਼ ਕੰਮ ਧਾਰਾ 197 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਨਾ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਧਾਰਾ 218 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 218 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 197 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। (ਪਰਾ 14)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ

**ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ****(1971)1**

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜ਼ਮਿੰਦਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਉਚਿਤ ਗਠਜੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ॥ ਇਹ ਐਕਟ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 197(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ; ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਦਫਤਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੰਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ।

**(ਪਰਾ 10)**

ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਵਰਮਾ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ, ਦੁਆਰਾ - ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਨਾ ਨਾਥ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28 ਦਸੰਬਰ, 1967 ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਡੀਸੀ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹੈ। ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਮਦਨ ਲਾਲ ਲਾਂਬਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਮਦਨ ਲਾਲ ਲਾਂਬਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਹਿਤਾ ਨੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਟੇਨ ਬੈਲਸਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲਸਾੜਾ ਨਾਲਾ ਅਤੇ ਬਠਿੰਡਾ-ਡੱਬਵਾਲੀ ਸੜਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ।

(3) ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਦਨ ਲਾਲ ਲਾਂਬਾ ਨੂੰ 1,400 ਕਿਊਬਿਕ ਫੁੱਟ ਸਟੇਨ ਬੈਲਸਟ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਨੇ 3 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਨੰ: 35 ਦੇ ਪੰਨਾ 11 'ਤੇ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਚੱਲਦਾ ਬਿੱਲ 23 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਹਾਨੇ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

Madan Lal Lamba v. Inderjit Mehta (Gopal Singh, J.)

ਕੋਈ ਹੋਰ. 31 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਦਾ ਪੰਨਾ 11 ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਾ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਗਏ ਪੰਨੇ ਵਿੱਚ 1,400 ਕਿਊਬਿਕ ਫੁੱਟ ਸਟੋਨ ਬੈਲਸਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਵੀ ਬਣਾਇਆ, 16 ਜੁਲਾਈ 1966 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 218, 465 ਅਤੇ 467 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਥਰ ਦੀ ਬੈਲਸਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

"ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਰੋਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਾਏਗਾ, ਜਾਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ।"

(7) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੰਨਾ li-It ਵਾਲੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਲਿਖਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਪੱਤਾ ਵਾਲਾ ਪੰਨਾ ਹੈ। 11 ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ, ਪੰਨਾ 11 ਦਾ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ 1,400 ਕਿਊਬਿਕ ਫੁੱਟ ਸਟੋਨ ਬੈਲਸਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੱਥ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਕੋਲ, ਧਾਰਾ 197, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਬਚਾਅ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਪੰਨਾ 11 ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਕੰਮ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 11 ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 197, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 197 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 197(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

197(1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

(a) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

(b) ਕਿਸੇ ਰਾਜ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

(9) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਧਾਰਾ 197(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21.8 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਈਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ (ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਿਰਛੇ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਹੈ।

(10) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੋਰਟ ਪੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਤੱਵ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਉਚਿਤ ਗਠਜੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 197(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਦਫਤਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ

MacJiu Lai Lamba v. Inderjit Mehta (Gopal Singh, J.)

ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪਰਦੇਸੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਕੰਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ; ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(11) ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਥਰ ਦੀ ਬੈਲਸਟ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਦਾ ਪੰਨਾ 11 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 11 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਗਲਤ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਕੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਦਾ ਪੰਨਾ 11 ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1,400 ਕਿਊਬਿਕ ਫੁੱਟ ਸਟੋਨ ਬੈਲਸਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਫ ਵਾਲੇ ਪੰਨੇ 11 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੱਤੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਫੋਲੀਓ ਦੇ ਬਦਲੇ ਦੂਜੇ ਫੋਲੀਓ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਛੱਡਣਾ ਗਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਧਾਰਾ 218, ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ: -

- (i) ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਿਖਤ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; /
- (ii) ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਰੇਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਹੈ; ਅਤੇ
- (iii) ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ।"

(13) ਧਾਰਾ 218, ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਫਾ 11 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 218 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਪੰਨੇ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੱਥਰ ਦੀ ਬੈਲਸਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਨਾ 11 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਕੰਮ ਉਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ

MacJiui Lai Lamba v. Inderjit Mehta (Gopal Singh, J.)

ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੰਨੇ 11 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪੰਨੇ ਨਾਲ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਅਰ ਕੀਤਾ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੰਨਾ H ਤੋਂ ਇੱਕ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਸਰਕਾਰੀ ਐਕਟ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੁਕਵੇਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 197(1), ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਡ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡੋ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 197(1), ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮਦਨ ਲਾਲ ਲਾਂਬਾ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਹਿਤਾ (ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.) M— '1

(14) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨੋਟ ਬੁੱਕ ਤੋਂ ਪੱਤਾ ਪਾੜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਝੂਠਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਐਕਟ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 197, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ। ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਝੂਠੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਨੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਨੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਦੰਡਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਦੀ ਗਲਤ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਫਰੇਮਿੰਗ ਹੈ, ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਅੰਸ਼ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗਲਤ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 218 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਪਨੇ ਤੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ। ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਦੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 197(1) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਜ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ - ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ (1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਜਨਾਥ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ? ਯੂ ? ਧਾਰਾ 409, ^ n ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ। a ! ਕੋਡ ' ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰੀ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। 51 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ^ ^ ^ ਪ੍ਰੈੱਸ ਲਗਾ ਕੇ ਉਸ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਦਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਲਈ। | n ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। £ IS ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ, ਇਹ ਧਾਰਾ 197, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ? 1955 ਐਸਸੀ 309.

(2) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 220।

ਸੰਹਿਤਾ ਧਾਰਾ 409 ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਉਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸੀ।

(16) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 409, ਧਾਰਾ 218 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਧਾਰਾ 197, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਕੋਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 218, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਧਾਰਾ 197, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਤ ਪੂਰਵ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ 6 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ ਜੇ.

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਦੇਵ ਦੱਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 289 ਆਫ 1968



ਮਈ 2, 1969

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਆਰਟੀਕਲ 311 (2)- ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ—ਮੌਲਿਕ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ—ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ'- ਭਾਵੇਂ ਜਾਤੀ ਹੋਵੇ, 'ਰੈਂਕ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਕਲੰਕ- ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ - ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ (1942)- ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਅਤੇ 4-ਕਾਰਜਕਾਰੀ